

Филиппова М.А., зам. дир. по УМР, преподаватель СПб ГБ ПОУ «Колледж «Звёздный», аспирант кафедры теории и истории педагогики института педагогики РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, e-mail: fma0909@mail.ru

СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ «СМЕШАННОЕ ОБУЧЕНИЕ» В НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Аннотация: в данной статье автор анализирует содержание понятия «смешанное обучение», которое представлено в работах зарубежных и отечественных исследователей. На основании изученных материалов даются выводы о положительных сторонах системы смешанного обучения и о трудностях, которые могут возникнуть при реализации этой модели.

Ключевые слова: смешанное обучение, образовательный процесс, научно-педагогические исследования.

В настоящий момент развитие новых информационных технологий уже внесло изменения во все сферы жизни общества – ускорился ритм жизни, упростились условия взаимодействия человека с окружающим миром посредством удалённых форм общения, трудовой занятости и, конечно же, обучения. Кроме того, свои коррективы, начиная с весны 2020 года, внесла неблагоприятная эпидемиологическая обстановка, потребовавшая экстренного перехода образовательных организаций всех уровней на дистанционное обучение. Именно тогда вновь усилился интерес к «смешанному обучению», положительными сторонами которого исследователи признают интерактивность и вариативность образовательного процесса, повышение эффективности за счет рационального использования современных информационно-коммуникационных технологий, реализацию в практической деятельности личностно-ориентированного и компетентностного подхода, развитие у обучающихся самостоятельности, критического мышления, информационных и цифровых компетенций.

Однако внедрение смешанного обучения в образовательный процесс выявляет целый ряд проблем. Одной из главных, является отсутствие в педагогической среде единого определения и понимания термина «смешанное обучение». Об этом следующим образом сказано в статье А.В. Логиновой «Смешанное обучение: преимущества, ограничения и опасения»: «Сейчас почти все в области образования размахивают смешанным флагом, говоря: «Мы используем смешанное обучение», даже если они не имеют ни малейшего понятия о том, что это такое» [4, с. 810].

Сам термин «blended learning» стал применяться в конце XX столетия. Однако только в 2006 году вышла книга К.Дж. Бонка и Ч.Р. Грэхема «Справочник смешанного обучения: глобальные перспективы, локальные проекты», представляющая собой одно из наиболее полных исследований смешанного обучения. Данные исследователи предложили, как широкое толкование этого явления, предполагающее совмещение различных методов и способов обучения, так и более конкретное, звучащее следующим образом: «смешанное обучение – это форма обучения, совмещающая традиционное обучение в ходе личного общения (лицом к лицу, face-to-face) с обучением посредством применения компьютерных технологий» [6, с. 103].

После того, как это определение закрепились в научной среде, наступил момент выявления в смешанном обучении продолжительности деятельности в режиме онлайн. Бр. Томлинсон и Кл. Виттейкер в своем пособии «Смешанное обучение в преподавании английского языка: разработка и внедрение курса» выделяют четыре формы применения компьютерных технологий в традиционном обучении:

- обучение с применением сети Интернет, web-enhanced (минимальное использование онлайн-деятельности);
- смешанное обучение, blended (до 45% онлайн-деятельности);
- гибридное обучение, hybrid (45-80% онлайн-деятельности);
- дистанционная форма обучения, fully online (более 80% онлайн-деятельности) [6, с. 104].

Соответственно, исходя из вышесказанного, для этих учёных смешанное обучение – это логичное, последовательное развитие традиционных форм в условиях изменения среды, при этом, продолжительность деятельности в режиме онлайн до 45%. Еще одним параметром важным для понимания специфики смешанного обучения становится признание его индивидуальности в каждом конкретном случае применения в зависимости от поставленных задач. Об этом своей брошюре «Смешанное обучение сегодня: проектирование новой архитектуры обучения» говорит организация «Oxford Group», имеющая значительный опыт внедрения смешанного обучения [6, с. 105]. Также необходимо обратить внимание на работу исследователей из некоммерческой ассоциации «Educause», у которых определение смешанного обучения включает в себя такие параметры как эффективность (в онлайн-деятельности) и возможность социализации обучающихся (при их аудиторном взаимодействии) [6, с. 105].

Таким образом, анализ некоторых определений зарубежных авторов свидетельствует о том, что продолжается процесс конкретизации определения «смешанное обучение», но полный консенсус ещё не достигнут.

В русскоязычный дискурс понятие «смешанное обучение» вошло недавно, но само явление вызывает серьезный интерес. Одна из трактовок определения «смешанное обучение» принадлежит Е.К. Васину, который видит в нём двухуровневую конфигурацию. В качестве первого уровня обозначено дистанционное изучение теоретического материала, а второго – очная реализация практической учебной деятельности в условиях образовательной организации. При этом специализированные ресурсы сети Интернет становятся полноценным участником процесса обучения на основе функционирования деятельностного треугольника «обучающийся – учитель – ЭОР» [1]. Интересным также представляется мнение С.Д. Калининой, которая в качестве одной из обязательных частей смешанного обучения предлагает такую форму, как вебинар, интегрируя в известный всем традиционный метод электронные образовательные технологии [3, с. 38]. И.А. Малинина на основе опыта применения технологий смешанного обучения формулирует это определение как комбинирование обучения «лицом к лицу» с обучением при помощи специализированных электронных образовательных ресурсов, новейшего поколения, позволяющих осуществлять совместную деятельность субъектов учебного процесса. Также, по ее мнению, смешанным признаётся обучение, при котором от 30 до 79% учебного

времени проводится в режиме онлайн [5]. С.Б. Велединская и М.Ю. Дорофеева в своих работах утверждают, что «смешанное обучение» – это модель, построенная на основе интеграции и взаимного дополнения технологий классического и дистанционного обучения, предполагающая субституцию части классических учебных занятий с различными видами учебного взаимодействия в электронной среде [2].

Таким образом, отечественные исследователи признают основными характеристиками смешанного обучения использование компьютерных технологий и сети Интернет, а также наличие личного взаимодействия участников образовательного процесса. Помимо этого, они дополняют определения зарубежных авторов, дискутируя о том к какой дидактической категории относить изучаемое явление – к методу или форме, о пропорциях «смешения», о появлении новых «участников» смешивания. Следует отметить, что не все зарубежные и отечественные исследователи конкретизируют определение «информационные технологии». Это вызывает определённый парадокс, ведь использовать компьютер можно, как с подключением, так и без подключения к сети Интернет, а смешанное обучение, всё-таки, опирается на первый из этих вариантов.

Изучение и анализ состояния вопросов смешанного обучения в психолого-педагогической литературы и образовательной практике дает основание сделать следующие выводы:

- отсутствует единое определение понятия «смешанное обучение»;
- большинство зарубежных и отечественных исследователей признают, что смешанное обучение характеризуют два основных фактора:
 - использование компьютерных технологий и сети Интернет;
 - наличие личного взаимодействия преподавателей и студентов.
- Положительными сторонами системы «смешанного обучения» являются:
 - обучение независимо от времени и места;
 - снижение временных и финансовых затрат на обучение;
 - обеспечение эффективных инструментов управления обучением;
 - создание онлайн-контента многократного использования и его интеграция с оффлайн-контентом;
 - обучение более чем в одной среде, расширение рамок учебного заведения;
 - активное социальное взаимодействие обучаемых между собой и с преподавателями;
 - гибкость образовательной траектории для каждого обучающегося;
 - разнообразие дидактических подходов;
 - индивидуальный контроль за обучением;
 - естественное освоение учащимися современных средств коммуникации;
 - приоритет самостоятельной деятельности обучаемого.

В то же время, существуют и трудности в использовании системы «смешанного обучения», среди которых:

- сложность разработки «архитектуры» модели смешанного обучения для конкретной образовательной организации;
- большинство учебных материалов традиционного обучения не подходит для использования при смешанном обучении;
- отсутствие средств на разработку учебного контента;

- недостаточная квалификация педагогических кадров для разработки нового контента, выстраивания современных индивидуальных траекторий образования студентов;
- отсутствие современных средств обучения у преподавателей и обучающихся;
- недостаточная мотивация к реализации моделей смешанного обучения у преподавателей и обучающихся.

Тем не менее, резюмируя вышесказанное, следует отметить, что смешанное обучение, как форма организации образовательного процесса, обладает большим ресурсом для решения тех задач, которые стоят перед системой образования в целом и каждым отдельным образовательным учреждением, в частности.

Библиографический список

1. Васин Е.К. Об оценке продуктивности смешанного обучения на основе функционирования деятельностного треугольника // Современные проблемы науки и образования. 2016. – № 2. [Электронный ресурс]. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=24321> (дата обращения: 18.03.2022).
2. Велединская, С.Б. Смешанное обучение: секреты эффективности / С.Б. Велединская, М.Ю. Дорофеева. – Высшее образование сегодня. – 2014. – №8. – С. 8-13.
3. Калинина С.Д. Условия эффективного использования вебинаров в образовательном процессе университета // Гуманитарные науки и образование. №3 (23). 2015. — С. 37-42.
4. Логинова А.В. Смешанное обучение: преимущества, ограничения и опасения // Молодой учёный. 2015. №7(87). — С. 809-811.
5. Малинина И.А. Применение технологий смешанного обучения иностранному языку в высшей школе // Современные научные исследования и инновации. 2013. № 10 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2013/10/27936> (дата обращения: 18.03.2022).
6. Рубцов Г.И., Панич Н.В. Смешанное обучение: анализ трактовок понятия// Отечественная и зарубежная педагогика. 2016. №5 (32). — С.102-108.

УДК 376

Яковлева Н.Ф., к.пед.н., доцент ФБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астаьева», Красноярск, E-mail: natalia_mclaren@mail.ru

УМЕНИЕ ПЕДАГОГА СЛУШАТЬ В ПОДДЕРЖКЕ ЦЕННОСТНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ВОСПИТАННИКА

Аннотация: автор анализирует умение педагога слушать ребенка, лишенного родительского попечения, с позиций разных типов научной рациональности в классической, неклассической и постнеклассической педагогики.

Ключевые слова: сироты, умение слушать, ценностное самоопределение, поддержка.

Умение слушать представляется достаточно простым и хорошо изученным. Если это словосочетание задать в любой поисковой системе интернет, то менее чем через секунду можно получить примерно полтора миллиона результатов. Однако, такое ли это простое умение, если речь идет об умении педагога так слушать ребенка, чтобы в результате этого слушания у него формировалось (развивалось, изменялось) ценностное отношение к окружающим его людям,